**Protokół Nr XV/2015**

z XV sesji Rady Gminy Płońsk

odbytej 13 listopada 2015 roku w sali konferencyjnej

Urzędu Gminy w Płońsku pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Gminy Płońsk

**Ad.pkt.1**

O godz. 1005  przewodniczący Rady Gminy Płońsk otworzył XV sesję Rady Gminy Płońsk. Powitał przybyłych: radnych, sołtysów, wójta Aleksandra Jarosławskiego, dyrektorów Wydziałów Urzędu Gminy, prezesa GZK Spółka z o.o. w Płońsku, dyrektorów Zespołów Szkół w Siedlinie i Lisewie, mieszkańców wsi Arcelin oraz przedstawicieli prasy lokalnej.

Na 15 radnych ustawowego składu rady na sesję przybyło 15.

Przewodniczący Rady stwierdził kworum, Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Ad.pkt.2**

Protokół z XIV sesji Rady wyłożony był do wglądu w biurze Rady , uwag nie zgłoszono.

W głosowaniu Rada jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” przyjęła protokół z XIV sesji a dnia 29 października 2015 r.

**Ad. pkt. 3**

Przewodniczący obrad poinformował, że porządek sesji wraz z materiałami radni otrzymali we właściwym terminie.

W związku z propozycją Wójta i stanowiskiem Stałych Komisji Rady wystąpił z wnioskiem o wprowadzenie do porządku sesji dodatkowych punktów:

1. podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Płońsk w części dotyczącej działek ewidencyjnych nr 28/16 i 28/18 położonych w obrębie Siedlin gm. Płońsk – jako punkt 7,
2. podjęcie uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę Nr IX/63/2015 Rady Gminy Płońsk z dnia 22 czerwca 2015 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Płońskiego – jako punkt 8,
3. podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/93/2015 Rady Gminy Płońsk z dnia 29 października 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – jako punkt 9 ,
4. podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych – jako punkt 10.

W głosowaniu Rada jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” wniosek przyjęła.

Przewodniczący obrad odczytał znowelizowany porządek sesji.

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady Gminy.
3. Zgłaszanie i głosowanie wniosków do porządku sesji.
4. Zapytania i interpelacje.
5. Wystąpienia zaproszonych gości.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Arcelin, gmina Płońsk.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Płońsk

w części dotyczącej działek ewidencyjnych nr 28/16 i 28/18 położonych w obrębie Siedlin gm. Płońsk.

1. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IX/63/2015 Rady Gminy Płońsk z dnia 22 czerwca2015 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Płońskiego.
2. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/93/2015 Rady Gminy Płońsk

z dnia 29 października 2015 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

1. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Płońsk.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Płońsk na 2015 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/317/2013 Rady Gminy Płońsk z dnia 25 października 2013 roku w sprawie ustalenia szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru zniżek obowiązującego tygodniowego wymiaru zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze.
6. Informacja międzysesyjna.
7. Wolne wnioski.
8. Zamknięcie sesji.

Projekty uchwał przedłożone radnym były pozytywnie zaopiniowane przez Stałe Komisje Rady Gminy.

**Ad.pkt.4**

Radny R. Grudny zgłosił wniosek, aby radni otrzymywali projekty uchwał wraz z uzasadnieniami razem z porządkiem obrad Komisji Rady w celu zapoznania się z materiałem przez posiedzeniem, aby wiedzieć o czym rozmawiać w dniu posiedzenia.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że przyjął uwagę radnego i zapewnił, że będzie się starał, aby materiały radnym przekazywane były zgodnie z Regulaminem Rady.

**Ad.pkt.5**

Nikt nie wyraził woli zabrania głosu.

**Ad.pkt.6**

Przewodniczący Rady poinformował, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miejscowości Arcelin został przyjęty uchwałą Rady 25 sierpnia 2015 roku. Ze względu na wady prawne Wojewoda Mazowiecki plan uchylił.

Ponownie została uruchomiona procedura uchwalania planu, od momentu wyłożenia projektu planu do publicznej wiadomości. Procedura opracowania projektu planu odbyła się zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym. Złożone zostały uwagi do projektu planu Na wspólnym posiedzeniu Stałych Komisji Rady projektant Sł. Tabor omówił projekt planu.

Zgodnie z procedurą przyjmowania planów, Rada Gminy rozpatruje nieuwględnione przez Wójta uwagi złożone do projektu planu.

Komisje Rady wypracowały pozytywną opinię o projekcie planu i wypracowały pozytywną opinię co do stanowiska Wójta w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag.

Przewodniczący obrad przekazał, że projekt planu składa się z następujących integralnych części:

1. Części tekstowej, stanowiącej treść niniejszej uchwały, składającej się z czterech rozdziałów:

– ustalenia ogólne,

- ustalenia dotyczące całego obszaru objętego planem,

- ustalenia szczegółowe dotyczące wyznaczonych terenów,

- ustalenia końcowe;

1. części graficznej;
2. rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu,
3. rozstrzygnięć dotyczących sposobu realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasady ich finansowania.

Przewodniczący Rady odczytał nieuwzględnione przez Wójta uwagi wraz z uzasadnieniem i zwrócił się do Rady o wypracowanie stanowiska w formie głosowania.

1. Zofia Więcław- uwaga dotyczy przeznaczenia działki nr 153 i nr 154/3 - likwidacja drogi oznaczonej symbolem 5 KDD i wprowadzenie zapisu możliwości wydzielenia drogi wewnętrznej, nieposzerzenie drogi oznaczonej symbolem 4 KDD na działkach, w tym również na działce nr 154/3.

Uwaga nieuwzględniona dla dz. nr 153 w zakresie likwidacji drogi oznaczonej symbolem 5KDD i 4KDD oraz dla dz. 154/3 w zakresie likwidacji drogi oznaczonej symbolem 4KDD. Uwaga nieuwzględniona, ze względu na to, iż obie drogi 5KDD i 4KDD stanowią ważny element proponowanego układu komunikacyjnego. Zapewniające dojazd do terenów planowanych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną do działek, które znajdują się w oddaleniu od drogi. Projektując tereny pod zabudowę trzeba zapewnić dojazd do takich gruntów.

W głosowaniu Rada jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” wypowiedziała się za nieuwzględnieniem ww. uwagi.

1. Bożena Mazurek - uwaga dotyczy działki nr 6 - przeznaczenie działki na cele budowlane.

Uwaga nieuwzględniona, ze względu na to, że działki w części od strony drogi znajdują się na terenach rolnych o wysokich klasach bonitacyjnych, dla których brak jest zgody MR na zmianę przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze. Niezasadne przeznaczenie pozostałej części gruntów, gdyż nie tworzy się zabudowy w środkach działek oraz niezgodność planu z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

W głosowaniu Rada jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” wypowiedziała się za nieuwzględnieniem ww. uwagi.

1. Zenon Więcław - uwaga dotyczy przeznaczenia działki nr 62 pod zabudowę mieszkaniową.

Uwaga nieuwzględniona z uwagi na niezasadne przeznaczenie gruntów oddalonych od zwartej zabudowy, co wiąże się z doprowadzeniem mediów i zapewnieniem dojazdu. Niezgodność planu z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

W głosowaniu Rada jednogłośnie 14 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” wypowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

1. Paweł Piechota - przeznaczenie działki nr 2/218/5 pod budownictwo mieszkaniowe.

Uwaga nieuwzględniona ze względu na to, że działki w części od strony drogi znajdują się na użytkach rolnych o wysokich klasach bonitacyjnych, dla których brak jest zgody Ministra Rolnictwa na zmianę przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze. Niezasadne przeznaczenie pozostałej części gruntów, gdyż nie tworzy się zabudowy w środkach działek oraz niezgodność planu z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

W głosowaniu Rada jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” wypowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

1. Mirosław Jankowski - przeznaczenie działki nr 109/9 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Uwaga nieuwzględniona ze względu na to, że działka w całości znajduje się na użytkach rolnych o wysokich klasach bonitacyjnych, dla których brak jest zgody Ministra Rolnictwa na zmianę przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze.

W głosowaniu Rada jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” wypowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

1. Mirosław Jankowski - przeznaczenie działki nr 109/8 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Uwaga nieuwzględniona ze względu na to, że działka w całości znajduje się na użytkach rolnych o wysokich klasach bonitacyjnych, dla których brak jest zgody Ministra Rolnictwa na zmianę przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze.

W głosowaniu Rada jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” wypowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

1. Mirosław Jankowski - przeznaczenie działki nr 109/7 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Uwaga nieuwzględniona ze względu na to, że działka w całości znajduje się na użytkach rolnych o wysokich klasach bonitacyjnych, dla których brak jest zgody Ministra Rolnictwa na zmianę przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze.

W głosowaniu Rada jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” wypowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

1. Zbigniew Jankowski - przeznaczenie działki nr 109/11 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Uwaga nieuwzględniona ze względu na to, że działka w całości znajduje się na użytkach rolnych o wysokich klasach bonitacyjnych, dla których brak jest zgody Ministra Rolnictwa na zmianę przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze. Część działki znajdująca się na klasie IV znajduje się za kompleksami gruntów klasy III, położona przy torach kolejowych przy których dla zabudowań wyznacza się strefy oddziaływania, poza tym dla tej części działki brak dojazdu.

W głosowaniu Rada jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” wypowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

1. Martyna Kowalska – przeznaczenie działki nr 109/5 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Uwaga nieuwzględniona ze względu na to, że działki w całości znajdują się na użytkach rolnych o wysokich klasach bonitacyjnych, dla których brak jest zgody Ministra Rolnictwa na zmianę przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze.

W głosowaniu Rada jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” wypowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

1. Martyna Kowalska – przeznaczenie działki nr 109/6 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Uwaga nieuwzględniona ze względu na to, że działki w całości znajdują się na użytkach rolnych o wysokich klasach bonitacyjnych, dla których brak jest zgody Ministra Rolnictwa na zmianę przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze.

W głosowaniu Rada jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” wypowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

1. Martyna Kowalska – przeznaczenie działki nr 109/10 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Uwaga nieuwzględniona ze względu na to, że działki w całości znajdują się na użytkach rolnych o wysokich klasach bonitacyjnych, dla których brak jest zgody Ministra Rolnictwa na zmianę przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze.

W głosowaniu Rada jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” wypowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

1. Sylwia i Adam Tyszka – przeznaczenie działki nr 244/10 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Uwaga nieuwzględniona ze względu na to, że działki w całości znajdują się na użytkach rolnych o wysokich klasach bonitacyjnych, dla których brak jest zgody Ministra Rolnictwa na zmianę przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze. Nie można również zastosować przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych ze względu na nie spełnienie łącznie warunków wskazanych w art. 7 ust.2a.

W głosowaniu Rada jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” wypowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

1. Sylwia i Adam Tyszka – przeznaczenie działki nr 244/10 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Uwaga nieuwzględniona ze względu na to, że działki w całości znajdują się na użytkach rolnych o wysokich klasach bonitacyjnych, dla których brak jest zgody Ministra Rolnictwa na zmianę przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze. Nie można również zastosować przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych ze względu na nie spełnienie łącznie warunków wskazanych w art. 7 ust.2a.

Temat był dodatkowy konsultowany z Wydziałem Prawnym Urzędu Wojewódzkiego.

Radny R. Grudny zwrócił się z pytaniem: „ czy właściciel działki będzie jeszcze mógł ubiegać się o zmianę przeznaczenia gruntu ?”

Pracownik UG odpowiedziała, że po przyjęciu planu właściciele omawianej działki mogą wystąpić z wnioskiem o zmianę planu. Za zgodą Wójta i Rady oraz zgodnie z zaplanowanymi środkami finansowymi w budżecie gminy można przystąpić do procedury zmiany planu.

W głosowaniu Rada jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” wypowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

1. Renata Mochocka – poszerzenie terenu oznaczonego symbolem 24 MN do wysokości zabudowań na działce sąsiadującej tj. 106/7.

Uwaga nieuwzględniona ze względu na to, że poszerzając teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, należałoby uwzględnić działki sąsiednie, co do których nie wpłynęły uwagi, tak aby stworzyć jeden kompleks zabudowy. Ponadto na części terenu, który wchodziłby ewentualnie w to poszerzenie znajdują się grunty rolne klasy III, dla których brak jest zgody Ministra Rolnictwa na zmianę przeznaczenia gruntów na cele rolnicze.

1. Hubert Krztoń – przeznaczenie działki nr 220 pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Uwaga nieuwzględniona ze względu na to, że działki w całości znajdują się na użytkach rolnych o wysokich klasach bonitacyjnych, dla których brak jest zgody Ministra Rolnictwa na zmianę przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze. Nie można również zastosować przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych ze względu na nie spełnienie łącznie warunków wskazanych w art. 7 ust.2a.

W głosowaniu Rada jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” wypowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

1. Hubert Krztoń – przeznaczenie działki nr 220 pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Uwaga nieuwzględniona ze względu na to, że działki w całości znajdują się na użytkach rolnych o wysokich klasach bonitacyjnych, dla których brak jest zgody Ministra Rolnictwa na zmianę przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze. Nie można również zastosować przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych ze względu na nie spełnienie łącznie warunków wskazanych w art. 7 ust.2a.

W głosowaniu Rada jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” wypowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

1. Martyna Kowalska – przeznaczenie działek nr 109/5, 109/6, 109/10 w całości lub w części pod zabudowę jednorodzinną.

Uwaga nieuwzględniona ze względu na to, że działki w całości znajdują się na użytkach rolnych o wysokich klasach bonitacyjnych, dla których brak jest zgody Ministra Rolnictwa na zmianę przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze. Nie można również zastosować przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych ze względu na nie spełnienie łącznie warunków wskazanych w art. 7 ust.2a.

W głosowaniu Rada jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” wypowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi.

Przewodniczący obrad dodał, że zapisy, które znajdują się w projekcie planu wyczerpują uwagi, które zostały zgłoszone przez mieszkańców miejscowości Arcelin

Zwrócił się do Rady z zapytaniem „ czy są uwagi do przedłożonego projektu planu ?”

Wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących” podjęła Uchwałę Nr XV/97/2015 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Arcelin, gm. Płońsk.

**Ad.pkt.7**

Przewodniczący obrad zreferował projekt uchwały o przystąpieniu do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego części miejscowości Siedlin.

Z uwagi na wniosek inwestorów w sprawie zmiany przeznaczenia dz. ewidencyjnych nr 28/16 i 28/18 położonych w miejscowości Siedlin na cele przemysłowe - usługi, produkcja i magazynowanie, Wójt Gminy Płońsk mając na uwadze potrzeby Gminy i jej mieszkańców w zakresie działań planistycznych, poparł wniosek inwestora o przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium.

Zmiana studium wynika z bieżącej sytuacji i potrzeb Gminy, w szczególności z zapotrzebowania na tereny inwestycyjne i poszukiwanie nowych terenów pod tworzenie zakładów usługowo-produkcyjnych, a co jest z tym związane również duże zapotrzebowania na miejsca pracy. Działki nr 28/16 i 28/18 położone są w sąsiedztwie węzła komunikacyjnego na drodze krajowej S7 i linii kolejowej oraz w oddaleniu od zwartych terenów mieszkaniowych.

Na terenie działek ewidencyjnych nr 28/16 i 28/18 położonych w obrębie Siedlin obowiązują ustalenia „studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Płońsk przyjętego przez Radę Gminy Płońsk Uchwałą Nr X/68/2015 z dnia 12 sierpnia 2015 r. Zgodnie z ustaleniami studium działki ewidencyjne nr 28/16 i 28/15 przeznaczone są pod tereny mieszkaniowo-usługowe oznaczone symbolem M.

Celem zmiany studium jest zmiana przeznaczenia terenów mieszkaniowo-usługowych na tereny produkcyjno-usługowe, dla umożliwienia sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w konsekwencji przeznaczenia terenu pod zabudowę produkcyjno-usługową, składy i magazyny. Zakres zmian studium może objąć pozostałe ustalenia, w stosunku do obszaru objętego zmianą studium, odpowiednio do uwarunkowań rozpoznanych w trakcie sporządzania zmiany studium.

Uchwała obejmuje działki ewidencyjne nr 28/16 i 28/18 położone w obrębie Siedlin gm. Płońsk.

Rada nie wniosła uwag do projektu uchwały.

W głosowaniu jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XV/98/2015 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Płońsk w części dotyczącej dz. ewidencyjnych nr 28/16 i 28/18 położnych w obrębie Siedlin gm. Płońsk.

**Ad.pkt.8**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę

Nr IX/63/2015.

Podjęcie uchwały jest niezbędne w celu uaktualnienia zapisów Uchwały Nr IX/63/2015 z dnia 22 czerwca 2015 r. , a dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Płońskiemu na realizację zadania inwestycyjnego „Poprawa spójności komunikacyjnej Powiatu Płońskiego z drogami krajowymi nr 7 i nr 10 poprzez przebudowę dróg powiatowych nr 3057W Płońsk – Wichorowo oraz nr 3058 W Brody – Pilitowo – Siedlin „. Kwota wynikająca z uchwały jest zgodna z zawartą umową i aneksem.

Rada nie wniosła uwag do projektu uchwały.

W głosowaniu jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XV/99/2015 zmieniającej uchwałę Nr IX/63/2015 Rady Gminy Płońsk z dnia 22 czerwca 2015 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Płońskiego.

**Ad.pkt.9**

Przewodniczący poinformował, że ustawodawca ustanowił nowy podatek, który należy wprowadzić w życie.

W uchwale nr XIV/93/2015 Rady Gminy Płońsk z dnia 29 października 2015r. w sprawie określenia wysokości podatku od nieruchomości w § 1**.** pkt. 1 po lit. c dodaje się lit. d w brzmieniu”„ niezbudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o których mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r.orewitalizacji (Dz. U. poz. 1777 ) i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłączenie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego - 3 zł. od 1 m² powierzchni.

Rada uwag nie zgłosiła.

W głosowaniu jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw’ „o gł. „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XV/100/2015 zmieniającą uchwałę Nr XIV/93/2015 Rady Gminy Płońsk z dnia 29 października 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

**Ad.pkt.10**

W związku z wprowadzeniem w życie nowego podatku o rewitalizacji zachodzi potrzeba ustalenia wzorów formularzy i deklaracji podatkowych.

Rada nie wniosła uwag do projektu uchwały.

W głosowaniu jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XV/1010/2015 w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

**Ad.pkt.11**

Przewodniczący obrad poinformował, że propozycje zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej i zmiany uchwały budżetowej były szczegółowo omówione na wspólnym posiedzeniu Stałych Komisji Rady.

Radni nie wnieśli uwag do proponowanych zmian.

W głosowaniu jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XV/102/2015 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Płońsk.

**Ad.pkt.12**

W głosowaniu Rada jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XV/103/2015 w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy Płońsk na 2015 rok.

Przewodniczący dodał, że po wprowadzonych zmianach dochody budżetu gminy na 2015 rok zwiększa się o kwotę 734.796,56 zł i zmniejszą o kwotę 2.052.354,00 zł. Dochody po zmianach wynoszą 24.506.650,51 zł, w tym: dochody bieżące – 23.179.824,99 zł a dochody majątkowe – 1.326.825,52 zł.

Wydatki budżetu zwiększą się o kwotę 291.407,65 zł. i zmniejszą o kwotę 808.965,09 zł. Po zmianach wydatki wynoszą 26.188.954,25 zł w tym: wydatki bieżące – 22.107.172,65 zł, wydatki majątkowe 4.081.781,60 zł.

Źródłem pokrycia deficytu w wysokości 1.682.303,74 zł. jest kredyt w kwocie 1.500.000,00 zł. i wolne środki w kwocie 182.3030,74 zł.

**Ad.pkt.13**

Przewodniczący Rady przekazał zebranym, iż w budżecie gminy zaczyna brakować dochodów między innymi z uwagi na fakt, iż nie udało się sprzedać gminnych nieruchomości w miejscowości Arcelin. W związku z tym Wójt wyszedł z propozycją zaciągnięcia kredytu.

Z chwilą sprzedaży działki kredyt zostanie spłacony.

Radny R. Grudny zwrócił się :

1. o wyjaśnienie zapisu uzasadnienia uchwały: „ podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne w celu sfinansowania deficytu w kwocie 800.000,00 zł. na zapewnienie źródeł finansowania inwestycji” – jakich inwestycji ?,
2. czy sprawa z syndykiem Przedsiębiorstwa Robót Drogowo - Mostowych w Płońsku odbyła się, jaki jest finał, jakie gmina z tego tytułu poniesie koszty ?

Skarbnik gminy wyjaśniła, że w sytuacji gdy zmniejszają się dochody, muszą zmniejszyć się i wydatki. Jeśli wydatki są wyższe powstaje deficyt, który proponujemy pokryć kredytem, który będzie przeznaczony na sfinansowanie inwestycji jak i realizację zadań statutowych gminy w 2015 roku. Na sytuację miało wpływ to, że planowano dochód w wysokości 1,4 mln. zł. ze sprzedaży nieruchomości w Arcelinie, a tak się nie stało i dochody trzeba było zmniejszyć. Wójt dodał, że gmina miała w planach sprzedaż nieruchomości w miejscowości Arcelin, ale sprawa się przedłużyła z uwagi na zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego.

Radny R. Grudny zwrócił się ponownie do Wójta o odpowiedź czy sprawa sądowa jest zakończona i z jakim efektem, ponieważ mieszkańcy gminy oczekują odpowiedzi a pracownicy, którzy jeszcze pracują w tej firmie czekają aż gmina proces przegra i wypłaci im zaległe pobory.

Wójt odpowiedział, że trwa proces sądowy z syndykiem PRDM w Płońsku. Firma przed laty wykonywała dla gminy inwestycje drogowe i nie dotrzymała terminu zakończenia robót. Zgodnie z zapisami umowy, gmina naliczyła firmie kary umowne w sumie za dwa zadania w kwocie 1 mln. zł. Proces sądowy nadal trwa i według Sądu może potrwać nawet do trzech lat. Rozstrzygnięcie jeszcze nie zapadło a sprawa nie ma wpływu na budżet i deficyt.

Przewodniczący Rady dodał, że gmina nie ma nic do ukrycia.

Radny J. Borowski wyjaśnił, że radni są po to, by pomagać wójtowi, radny Grudny chciał wiedzieć, czy przegrany proces nie zachwieje budżetem, radni oczekują rzetelnej informacji.

Wójt wracając to tematu procesu sądowego, powiedział, że sprawa trwa od kilku lat, gmina musiała naliczyć kary umowne za niedotrzymanie terminu wykonania prac drogowych, bo tak stanowiła umowa. Syndyk domaga się zwrotu 1 mln. zł. naliczonych przez gminę kar, a sam uważa, że decyzja była słuszna, gmina nie mogła przesunąć terminu, bo mogłaby stracić unijne dofinansowanie. W przypadku innej inwestycji, innej firmie gmina też naliczyła kary za niedotrzymanie terminu i firma nie poszła do Sądu. Wójt nadmienił, że gmina nie prowadziła tej firmy i nie miała wpływu na jej upadłość. Gmina sprawy nie przegrała i może jeszcze dojść do porozumienia z syndykiem.

W głosowaniu Rada jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 g. „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XV/104/2015 w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia długoterminowego kredytu.

**Ad.pkt.14**

Przewodniczący Rady poinformował, że temat zmiany tygodniowego wymiaru zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze zaproponowała Komisja Oświaty i Kultury skreślenie z załącznika uchwały ust. 3 w ten sposób dając Wójtowi większe kompetencje do przydzielania wymiaru zajęć nauczycielom.

Rada nie wniosła uwag do projektu uchwały.

W głosowaniu jednogłośnie 15 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 0 gł. „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XV/105/2015 zmieniającą uchwałę Nr XLI/317/2013 Rady Gminy Płońsk z dnia 25 października 2013 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru zniżek obowiązującego tygodniowego wymiaru zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze.

**Ad.pkt.15**

Wójt złożył informację z realizacji uchwał Rady podjętych na XIII sesji w dniu 22 października 2015 r. i XIV sesji w dniu 29 października 2015 r.

Wójt powrócił do tematu sprzedaży działek jak i przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Arcelin.

Wójt i Rada chcąc, na wniosek mieszkańców wsi Arcelin, nie dopuścić do budowy wiatraków zdecydowali o opracowaniu planu zagospodarowania przestrzennego dla całej miejscowości Arcelin. W związku z tym, że procedura uchwalania planu trwała bardzo długo nie było możliwości wystawienia do sprzedaży żadnej z działek w m. Arcelin.

**Ad.pkt.16**

Przewodniczący Rady odczytał analizę oświadczeń majątkowych Wójta i Przewodniczącego Rady złożonych na koniec kadencji 2010 i początek kadencji. W złożonych oświadczeniach majątkowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Wójt powrócił do wyjaśnienia tematu sprawy sądowej.

Ogłoszony został przetarg na wykonanie dwóch zadań drogowych dofinansowanych ze środków unijnych : Arcelin – Kluczewo – Szerominek wraz z budową mostu. Przetarg wygrała firma Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych w Płońsku. W umowie zawarty był termin realizacji zadania – do końca roku 2010. Zawarty był zapis o karach umownych z tytułu nie wykonania zadania we wskazanym terminie. Zadanie zostało wykonane po terminie dopiero w miesiącu maju 2011 roku. Z tego powodu naliczone zostały kary umowne w wysokości 600 tys. zł. Pozostałe zadanie tj. wykonanie dróg w miejscowościach Kownaty, Skrzynki , Michalinek zostały wykonane nie zgodnie z terminami zawartymi w umowie. Realizacja nastąpiła dopiero do końca czerwca 2011 roku i również naliczone zostały kary umowne na kwotę 402 tys. zł. Kwota ta została przez gminę zatrzymana. Gmina nie mogła przesunąć terminu wykonania inwestycji z powodu zawartej umowy z Mazowiecką Jednostką, z która inwestycję rozliczyła. Zanim doszło do procesu sądowego prowadzone były z dyrekcją PRDM rozmowy, proponowane były rozwiązania jednak bez końcowego efektu, Firma chciała zwrotu 1 mln. zł. Gmina postępuje zgodnie z umową zawartą z wykonawcą i ustawą o zamówieniach publicznych. Wójt za przykład podał niewykonanie w terminie innego zadania drogowego w miejscowości Krępica przez inną firmę, której naliczone zostały kary umowne i karę tę zapłaciła. Gmina sprawy nie przegrała, bo nie jest jeszcze zakończona. Podjęcie uchwały o zaciągnięciu kredytu nie ma nic wspólnego ze sprawą sądową z PRDM.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Wójta z zapytaniem: „ w jaki sposób chce wyegzekwować od syndyka naprawy usterek pogwarancyjnych dróg, które między innymi są przedmiotem sporu ?”

Wójt potwierdził, że faktycznie drogi wykonywane przez PRDM są z usterkami, ponieważ w okresie gwarancyjnym zgłoszono ich aż 157.

Jeśli Sąd uzna roszczenia gminy to naprawa usterek będzie egzekwowana od syndyka PRDM.

Sołtys sołectwa Kluczewo powiedział, że jeżeli zgłoszone usterki na drodze od cegielni w kierunku Szerominka nie zostaną naprawione do okresu zimowego, to na wiosnę asfaltu już nie będzie, jedna warstwa oddziela się od drugiej i bardzo się kruszy.

Radny W. Kowalski zwrócił uwagę, iż na nowowybudowanej drodze Skarżyn - Ilinko też są usterki, które w bardzo szybkim terminie powinny być wykonane. Radny zwrócił uwagę na fakt, że zatrzymane 1 mln. zł. „nie jest zachowane w skarpetę tylko pracują” więc gmina może tylko zyskać a nie stracić.

Radny J. Borowski w imieniu własnym i mieszkańców sołectwa zgłosił wniosek zgłosił wniosek o: zainstalowanie progów zwalniających, montaż luster: przy ulicy Podmiejskiej i w Poświętnem, oświetlenia tzw. tunelu i ustawienia znaku ograniczenia prędkości do 30 km/h.

Wójt odpowiedział, że gmina ma w obowiązku zabezpieczenie oświetlenia dróg gminnych i w miarę środków finansowych to czyni natomiast tzw. tunel należy do samorządu miasta.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska UG. złożył informację na temat oświetlenia ulicznego w gminie.

W 83 stacjach zostały założone zegary astronomiczne, które włączają się +\_ 30 minut po zachodzie słońca i wyłączają +\_ 30 minut po wschodzie słońca. W nocy jest przerwa w oświetleniu, lampy nie świecą się w godzinach od 2400 – 300 . Poinformował, że ze sprawami typu: gospodarka wodna, znaki drogowe, wycinka krzewów, awarie i dożwirowania dróg itp. należy zwracać się do Gminnego Zakładu Komunalnego Spółka z o.o. , ponieważ do realizacji tych zadań został powołany. Zakład prowadzi rejestr zgłoszonych zadań i zgodnie z nim je realizuje. Gmina nie ma obowiązku, czego oczekują niektórzy mieszkańcy, obcinania rowów po stronie właściciela danej nieruchomości. Wyjaśnił regulację drogi w m. Poczernin (do P. Zabłockiego). Droga została wytyczona na zlecenie gminy a już ponownie punkty geodezyjne zostały naruszone i droga zaorana.

Kierownik GZK dodał, że remont drogi w najbliższym czasie będzie kontynuowany.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych i sołtysów, aby tego rodzaju incydenty jak zaorywanie drogi były zgłaszane.

Radny J. Borowski poruszył temat płońskiego szpitala. Powiedział, że czuje się w obowiązku przekazać, że sytuacja w płońskim szpitalu ciekawa nie jest, ponieważ zatrudnia się lekarzy z zarzutami, kobiety „uciekają” rodzić do innych szpitali a dyrektor szpitala przebywa na bardzo długim zwolnieniu. Wizerunek szpitala jest pod znakiem zapytania. Poinformował, że zamierza zbierać w tej sprawie podpisy i przedstawić stosownie wnioski.

Radny Powiatu Płońskiego i przewodniczący rady społecznej szpitala P. Koperski powiedział, że społeczna rada ma rolę doradczą, może pytać, ale nie ma wpływu na to, kto i jak jest w szpitalu zatrudniony. Potwierdzi, że szpital ma kłopoty z utrzymaniem ciągłości pracy.

Radny Borowski dodał, że wszyscy czy dyrektor szpitala czy radni gminy czy radni powiatowi są zobowiązani do zapewnienia mieszkańcom bezpieczeństwa publicznego.

Nie zgodził się ze stwierdzeniem przedmówcy, że nie ma kadry medycznej, prawda jest inna, że z dyrektorem Świerczkiem kadra medyczna nie chce pracować.

**Ad.pkt.17**

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady o godz. 1215 zamknął sesję.

Protokolant Przewodniczący obrad

M. Podlecka Przewodniczący Rady Gminy

Włodzimierz Kędzik