

Uchwała Nr XXVI/168/2020

Rady Gminy Płońsk

z dnia 17 września 2020 roku

w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zachowania integralności Województwa Mazowieckiego.

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.), § 8 ust. 2 Statutu Gminy Płońsk stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 2/339/2018 Rady Gminy Płońsk z dnia 12 października 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Płońsk (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 10082 z dnia 25.10.2018 r.), Rada Gminy Płońsk uchwala, co następuje:

§ 1.

Przyjmuje się stanowisko dotyczące zachowania integralności Województwa Mazowieckiego w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Płońsk do przesłania niniejszego stanowiska:

- 1) Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej
- 2) Prezesowi Rady Ministrów
- 3) Marszałkowi Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
- 4) Marszałkowi Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
- 5) Posłom i Senatorom z województwa mazowieckiego
- 6) Wojewodzie Mazowieckiemu
- 7) Marszałkowi Województwa Mazowieckiego

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY RADY
GMINY PŁOŃSK**

Włodzimierz Kędzik

Stanowisko Rady Gminy Płońsk
z dnia 17 września 2020 r.
dotyczące zachowania integralności Województwa Mazowieckiego

Rada Gminy Płońsk wyraża swoje stanowisko w sprawie integralności Województwa Mazowieckiego i powstrzymania planów podziału Województwa Mazowieckiego na dwa odrębne regiony.

Nasza gmina jest częścią mazowieckiej wspólnoty regionalnej, którą współtworzymy od 1999 roku. To również dzięki wysiłkom mieszkańców naszych „małych ojczyzn” Województwo Mazowieckie jest w czołówce najsilniejszych gospodarczo regionów europejskich i liderem polskich województw.

Uważamy, że Mazowsze oraz jego Mieszkańcy zasługują na szansę dalszego rozwoju swojego regionu. Nie godzimy się na arbitralne rozstrzygnięcie o naszym losie za naszymi plecami oraz plecami mieszkańców – członków wspólnoty samorządowej.

Rada Gminy Płońsk wyraża zaniepokojenie konsekwencjami ewentualnego podziału Województwa Mazowieckiego. Rozdzielenie wspólnego organizmu na dwie, odrębne części doprowadzi do poważnych problemów z ich funkcjonowaniem. Konsekwencją podziału będzie skazanie centralnej części Mazowsza (posiadające wysokie dochody własne) na wpłacanie gigantycznej kwoty tzw. „Janosikowego”, które zostanie przetransferowane do wszystkich pozostałych 16 województw. To oznacza, że tzw. Mazowsze regionalne wprawdzie otrzyma swoją część „janosikowego”, ale będzie to nieporównywalnie mniej środków finansowych, niż obecnie organy Samorządu Województwa Mazowieckiego przekazują na pokrycie wydatków związanych z utrzymaniem dróg, organizacją przewozów kolejowych, utrzymaniem instytucji kultury i szpitali, zlokalizowanych na tym terenie.

W konsekwencji, przy znacząco obniżonym poziomie dochodów (dochody z CIT spadną do poziomu 13% !), konieczne będzie pokrywanie kosztów funkcjonowania „zdublowanej” administracji samorządowej do obsługi zadań o charakterze wojewódzkim, co znacząco wpłynie na możliwości wydatkowe w obszarze usług publicznych, m.in. ochrony zdrowia, edukacji publicznej, ochrony środowiska , przeciwdziałania bezrobociu, pomocy społecznej, polityki prorodzinnej, utrzymania dróg wojewódzkich i połączeń kolejowych.

Rada Gminy Płońsk podkreśla, że propozycja podziału Województwa Mazowieckiego musi zostać poddana szerokim konsultacjom społecznym z mieszkańcami Mazowsza oraz uzależniona od wyników tych konsultacji.

**PRZEWODNICZĄCY RADY
GMINY PŁOŃSK**

Włodzimierz Kędzik

UZASADNIENIE

Rada Gminy Płońsk podejmuje stanowisko w sprawie zachowania integralności województwa mazowieckiego i powstrzymania planów jego podziału na dwa odrębne województwa, biorąc pod uwagę skutki, jakie ten podział, bez wątpienia, pociągnie za sobą. Do najważniejszych z nich należą:

- 1) Powstanie rozległych obszarów biedy na terenie nowego województwa mazowieckiego i niewielkich obszarów zamożności, głównie na terenie metropolitalnym. Na Mazowsze, bez metropolii warszawskiej, przypadnie zaledwie 13% dochodów z podatku CIT obecnego województwa. Region stołeczny, który będzie generować 87% dochodów, zostanie jednocześnie obciążony ogromnym „janosikowym”.
 - 2) Konieczność ustanowienia podwójnej administracji samorządowej i rządowej szczebla regionalnego, co znacznie zwiększy wydatki na ten cel. Powstaną dwa urzędy wojewódzkie, dwa urzędy marszałkowskie, dwa sejmiki, podwójne służby podległe wojewodzie i marszałkowi, takie jak inspekcja transportu drogowego, straż pożarna, inspekcja handlowa, sanitarna, służby weterynaryjne, inspekcja ochrony środowiska.
 - 3) Ogromne zamieszanie instytucjonalne, kompetencyjne, własnościowe, finansowe, kadrowe itp., które spowoduje opóźnienia w wielu dziedzinach, w tym w wykorzystaniu środków unijnych z perspektywy finansowej 2014-2020 oraz w procesie przygotowań do perspektywy 2021 -2027. Znaczne opóźnienia mogą stworzyć zagrożenie utraty środków finansowych.
 - 4) Zaprzepaszczenie w wielu obszarach dorobku Samorządu Województwa Mazowieckiego. Samorządy nowych województw będą dążyć siłą rzeczy do budowania własnych potencjałów i własnych marek.
 - 5) Zniknięcie z mapy Europy jednego z 16 polskich regionów, dotychczas postrzeganego jako region silny i rozwijający się wyjątkowo dynamicznie, co było ważnym czynnikiem przyciągającym inwestorów i turystów oraz stanowiło istotny wkład w promocję kraju na płaszczyźnie międzynarodowej.
 - 6) Brak środków, które dotychczas pochodziły z dochodów wytwarzanych w metropolii warszawskiej, na utrzymanie na terenie nowego województwa mazowieckiego instytucji kultury, szpitali, dróg czy połączeń kolejowych.
 - 7) Przerwanie ciągłości dokumentów strategicznych i planistycznych na szczeblu nowych województw oraz „praktycznie” we wszystkich gminach i powiatach, które odwoływały się do zapisów zawartych w dokumentach rangi wojewódzkiej.
 - 8) Konieczność ponownego rozpoczęcia przygotowań do opracowania i negocjacji z Komisją Europejską regionalnych programów operacyjnych. Zmianie będą musiały ulec także dokumenty na szczeblu gmin i powiatów, które stanowiły podstawę ubiegania się przez samorządy lokalne o środki z funduszy europejskich.
- Rada Gminy Płońsk podejmując niniejsze stanowisko, pragnie podkreślić swoją przynależność do mazowieckiej regionalnej wspólnoty samorządowej i dumę z bycia jej częścią.

Zauważamy także, że nasza wspólnota sprawdziła się w okresie ponad 20 lat funkcjonowania w ramach obecnego województwa mazowieckiego. Nie bez znaczenia była tutaj także rola, jaką odegrał Samorząd Województwa Mazowieckiego:

- 1) ustanawiając liczne programy wsparcia z udziałem środków z budżetu województwa, których beneficjentami są jednostki samorządu terytorialnego;
- 2) pełniąc z powodzeniem rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnymi Programami Operacyjnymi na lata 2007 – 2013 i 2014 – 2020;
- 3) zapewniając wysoki poziom dostępności do usług publicznych świadczonych na poziomie województwa oraz ich właściwą jakość;
- 4) prowadząc konsekwentnie działania zmierzające do zwiększania integralności regionu, podnoszenia stopnia wyposażenia gmin i powiatów w infrastrukturę techniczną i społeczną, podwyższania poziomu życia mieszkańców oraz aktywizacji społeczeństwa obywatelskiego, a także budowania tożsamości regionalnej.

Rada Gminy Płońsk opowiada się zdecydowanie za oddaniem głosu w tak ważnej sprawie społeczności regionu w ramach ogólnowojevodzkich konsultacji. Poza mieszkańcami Mazowsza i wszystkimi samorządami, stanowisko w ramach konsultacji powinny wyrazić także zlokalizowane w regionie instytucje publiczne i prywatne, podmioty gospodarcze, podmioty sektora nauki, instytucje otoczenia biznesu, organizacje pozarządowe oraz inni zainteresowani.

Wszyscy interesariusze lokalnych i regionalnych strategii, programów, planów i bieżących działań samorządów powinni mieć możliwość wypowiedzenia się w tak istotnej sprawie, jaką jest podział województwa, który pociągnie za sobą głęboko niekorzystne skutki w sferze ich funkcjonowania, a mieszkańcom regionu przyniesie znaczne obniżenie poziomu życia.

PRZEWODNICZĄCY RADY
GMINY PŁOŃSK


Włodzimierz Kędzik